

Wąbrzeźno, dnia 25.09.2026 r.

Zarząd Dróg Powiatowych
w Wąbrzeźnie
woj. kujawsko-pomorskie

Znak sprawy: ZDP.251.14.2026.AM

Wszyscy Wykonawcy
Biorący udział w postępowaniu

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje o rozstrzygnięciach podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na:

„Zimowe utrzymanie dróg powiatowych w sezonie 2026/2027”, prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp, które zostało podzielone na 4 części.

I. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

CZĘŚĆ 1 zamówienia: Likwidacja gołoledzi i odśnieżanie

[Samochody ciężarowe Wykonawcy, pługi i piaskarki powierzone przez Zamawiającego.]

➤ **Brak ofert**

- **Podstawa prawna odrzucenia:** art. 255 ust. 1 ustawy Pzp.
- **Uzasadnienie faktyczne i prawne:** w terminie składania ofert, tj. do dnia 23.09.2026 r. do godziny 10:00, w zakresie Części nr 1 nie wpłynęła żadna oferta w postępowaniu.

CZĘŚĆ 2 zamówienia: Likwidacja gołoledzi i odśnieżanie

[Samochody ciężarowe Wykonawcy wraz z pługami i piaskarkami.]

➤ **Wykonawca: Firma Handlowo-Usługowa DREW.WAT Tomasz Watkowski
Radomin 5h, 87-404 Radomin**

- **Podstawa prawna odrzucenia:** art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- **Uzasadnienie faktyczne i prawne:** Zamawiający w rozdziale X Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz w załączniku nr 2 (Kosztorys ofertowy) określił warunki kalkulacji ceny ofertowej, wskazując szacunkową ilość kilometrów. Wskazana przez Zamawiającego wartość miała charakter

niezmienny i służyła jako jednolita podstawa do obliczenia porównywalnej ceny ofertowej przez wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie.

CZĘŚĆ 3 zamówienia: Sprzęt dodatkowy

- **Wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe IRBUD Ireneusz Cisło
ul. Przemysłowa 1, 87-200 Wałycz**
 - **Podstawa prawna odrzucenia:** art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.
 - **Uzasadnienie faktyczne i prawne:** Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie podał zadeklarowanego czasu podstawienia sprzętu od momentu wezwania, co było jednym z kryterium oceny ofert zgodnie z Rozdziałem XI SWZ (Kryterium I – Cena oferty 60%, Kryterium II – Zadeklarowany czas podstawienia sprzętu od momentu wezwania 40%).

CZĘŚĆ 4 zamówienia: Załadunek środków uszorstniających na placu składowym w Wałyczu

- **Wykonawca: Firma Handlowo-Usługowa Kamil Tokarski
Niedźwiedź 72, 87-207 Dębowa Łąka**
 - **Podstawa prawna odrzucenia:** zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę, która nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.
 - **Uzasadnienie faktyczne i prawne:** brak podpisu pod dokumentami składającymi się na ofertę, w tym pod oświadczeniem woli nie podlega uzupełnieniu ani wyjaśnieniu w trybie usuwania omyłek, ponieważ w praktyce oznacza to, że oferta w ogóle nie została skutecznie złożona.
- **Wykonawca: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROBUD” Sp. z o. o.
ul. 1 Maja 61, 87-200 Wąbrzeźno**
 - **Podstawa prawna odrzucenia:** zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia
 - **Uzasadnienie faktyczne i prawne:** cena oferty przewyższa wartość szacunkową zamówienia.
- **Wykonawca: Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe IRBUD Ireneusz Cisło
ul. Przemysłowa 1, 87-200 Wałycz**
 - **Podstawa prawna odrzucenia:** art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

- **Uzasadnienie faktyczne i prawne:** Wykonawca w kosztorysie ofertowym nie podał zadeklarowanego czasu podstawienia sprzętu od momentu wezwania, co było jednym z kryterium oceny ofert zgodnie z Rozdziałem XI SWZ (Kryterium I – Cena oferty 60%, Kryterium II – Zadeklarowany czas podstawienia sprzętu od momentu wezwania 40%).

II. INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 w zw. ze stosownym punktem art. 255 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania w zakresie poszczególnych części zamówienia:

1. Unieważnienie CZĘŚCI 1 zamówienia:

- **Podstawa prawna:** art. 255 ust. 1 ustawy Pzp.
- **Uzasadnienie faktyczne i prawne:** w zakresie Części 1 zamówienia nie złożono żadnej oferty.

2. Unieważnienie CZĘŚCI 2 zamówienia:

- **Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.
- **Uzasadnienie faktyczne i prawne:** Oferent nr 1 dokonał zmian w Załączniku nr 2 do SWZ (Kosztorys ofertowy). Zamawiający w kosztorysie ofertowym określił szacunkową ilość przejechanych kilometrów, natomiast w kosztorysie złożonym przez F.H.U. DREW.WAT Tomasz Watkowski z siedzibą w Radominie wartość ta została samodzielnie i bez konsultacji zmieniona. Wskazana przez Zamawiającego wartość miała charakter niezmienny i służyła jako jednolita podstawa do obliczenia porównywalnej ceny ofertowej przez wszystkich Wykonawców ubiegających się o zamówienie.

3. Unieważnienie CZĘŚCI 3 zamówienia:

- **Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia
- 1. **Uzasadnienie faktyczne i prawne:** Oferent nr 4 pominął jedno z kryterium oceny ofert, w kosztorysie złożonym przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe IRBUD Ireneusz Cisło z siedzibą w Wałyczu, nie zadeklarowano czasu podstawienia sprzętu.

4. Unieważnienie CZĘŚCI 4 zamówienia:

- **Podstawa prawna:** art. 226 ust. 1 pkt 6; art. 255 pkt 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp.
- 2. **Uzasadnienie faktyczne i prawne:** Oferent nr 2 Firma Handlowo-Usługowa Kamil Tokarski z siedzibą w Niedźwiedziu, nie opatrzył dokumentów składających się na ofertę podpisem kwalifikowanym. W Ofercie nr 3 złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROBUD” Sp. z o. o. z siedzibą

w Wąbrzeźnie kwota podana w kosztorysie przewyższa kwotę szacunkową, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferent nr 4 jw. pominął jedno z kryterium oceny ofert, w kosztorysie złożonym przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe IRBUD Ireneusz Cisło z siedzibą w Wałyczu, nie zadeklarowano czasu podstawienia sprzętu

Zamawiający informuje również o obarczeniu postępowania niemożliwą do usunięcia wadą, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. W terminie przewidzianym na składanie ofert, tj. do dnia 23.09.2026 r. do godziny 10:00, wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe IRBUD Ireneusz Cisło złożył ofertę za pośrednictwem platformy zakupowej. Podczas procedury otwarcia ofert w dniu 23.09.2026 r., Zamawiający podjął próbę otwarcia i odszyfrowania pliku przesłanego przez ww. wykonawcę. Czynność ta zakończyła się niepowodzeniem z powodu błędu wewnętrznego Zamawiającego. Zgodnie z weryfikacją techniczną, wykonawca dochował należytej staranności, a plik został wygenerowany i przesłany prawidłowo. Przyczyna niemożności zapoznania się z treścią oferty leży całkowicie po stronie Zamawiającego. Nieotwarcie prawidłowo złożonej oferty stanowi rażące naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz jawności postępowania (art. 16 oraz art. 222 ustawy Pzp). Ponieważ czynność jawnego otwarcia ofert jest czynnością jednorazową i niepodzielną, błędu tego nie można naprawić poprzez ponowne, wybiórcze otwarcie tej jednej oferty w innym terminie. Postępowanie obarczone jest zatem niemożliwą do usunięcia wadą, która uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu, co w świetle art. 255 pkt 6 ustawy Pzp obliguje Zamawiającego do unieważnienia przetargu.

III. POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ

Wykonawcom, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505 i następne) – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.